

開天殺價 落地還錢

| By 鄭中正

首先，毋須多講，支持龔耀輝選理事。他是第一個可以沒有四大支持都能夠選入理事會，還可以有能力帶其他人一同入會，創會以來只此一人，證明擁躉夠多，我是其中一個。

來年會計界只有一個議題，就是會計界監管改革。

我召集的關注組，見過立法會代表，見過財經事務及庫務局官員，亦見過FRC主席。意見交換過不少，他們亦清楚我們擔心什麼。總結過去分析新監管要求的荒謬之處，是時候列出我們的意見要求。

FRC 成員與其獨立性

首先，如果 FRC 是這個獨立監管機構，將來必定要有會計界選出來的代表在內。醫委會管醫生，它亦有委員是由醫生選出。沒有可能一個專業監管機構入面一個業內人士都有，完全由外行人管行內人。人數多少可以再定，只要過半數是非執業會計師，誰會質疑它的獨立性？

這批會計界代表，一定要包括中小型會計師行。證券行都有分 ABC 組，這個世界無論你喜不喜歡，就是有等級之分。四大行與其他中小行，先天就是有利益分別，不能否認。將來 FRC 欽點全部四大入局，就當為有業界代表，這是另類的小圈子利益分餅仔，難以服眾。龔耀輝已經指出，現在與四大有關的現任或前任合伙人，全面進駐了 FRC，情況持續的話，所謂獨立監管只不過是鋪路讓四大重拾壟斷局面。

FRC 以 SFC 模式接管會計師，這是徹底的不能接受。與券商不同，會計師是一門專業，工作中涉及不少專業判斷。券商有明文規定業務運作要求，會計師只有一大堆原則供專業演繹。FRC 由一班外行人監管會計師的專業演繹已經不倫不類，再學 SFC 未審先判，調查檢控判罰一條龍全套服務，火速結案，等會計師慢慢上訴，如此恐怖的監管環境，還可以吸引頂

尖人才入行嗎？香港作為國際金融中心，缺乏人才的會計行業，對得住世界級投資者嗎？

判罰方面，如果金錢判罰是必須罰則，模仿券商上限 1000 萬或利潤三倍是不動腦筋兼無助對付大鱷。公平方法，就以核數費倍數作準，收得大賠得大，這樣大行小行風險一致，計算核數風險亦有數可依。這可以避免市場被大行壟斷，上市公司亦有選擇權，同時避免寡頭壟斷後的價格操控。

拒絕尺度空泛的制度

細節方面，全新引入的 fit and proper 要求不能接受。這種搬自券商的尺度空泛，對講求專業判斷的會計師是頭上一把刀。由外行人告訴會計師你唔 fit 唔 proper，冇人死得眼閉。要拉要鎖，只要經過合理程序，會計師打死無怨。用一堆模稜兩可的 fit and proper test，冇人服。

登記制度亦是一大陷阱。現行制度，每年會計師只要夠 CPD，沒有紀律判罰，交足會費，就繼續續期。將來如果有登記制度，加上 fit and proper test，再由 FRC 一班外行人士手持最後生殺大權，可以拒絕讓你登記，絕對不能接受。

最後，FRC 要管的核數師，其實是公眾利益尤關團體的核數師，只不過現在狹義地泛指上市公司而已。將來可以擴展至券商、學校、慈善團體、業主立案法團。試問有哪一位核數師，沒有以上任何一類客戶？即是說，將來 FRC 全部會計師都管。先從上市公司入手，令談判對手主要是四大。米已成炊後，繼而接管為數最多的小型會計師，那有反抗餘地？我們要求，將來擴展公眾利益尤關團體的定義時，要廣泛諮詢，不能主觀地由 FRC 自行決定。

以上立場，我們會清楚以信件形式正規列出，由支持的會計師聯署，直接向政府反映，並向議員直陳利害。會計師公會要代表全體會計師，並非一小撮會計大行的附屬公司。新一屆的公會領導層，要有照顧各方不同利益的魄力。